



Br. 01
06.03.2017 god.
BEOGRAD

Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

Посл. бр. 9. Ст-64/2016

Дана 27.02.2017. године

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Мила Ђорђевић, у поступку стечаја над стечајним дужником PROJMETAL A.D. Београд, ул. Цвијићева бр.127, матични број: 007022468, ПИБ:101516184, поступајући по предлогу Одбора поверилаца од 24.01.2017 године, донео је, ван рочишта, дана 27.02.2017 године следеће

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајни управник Милош Бакић из Београда, улица Булевар Зорана Ђинђића број 4/18.

II ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Одета Миленов из Београда, улица Јована Ђаје бр.19б.

III НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику да изврши примопредају целокупне имовине и документације стечајног дужника новоименованом стечајном управнику по правоснажности овог решења.

IV Разрешени стечајни управник је дужан да Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења достави стечајном судији и Одбору поверилаца са подацима сагласно одредби члана 33. Закона о стечају.

V Решење објавити на Огласној табли суда и доставити Агенцији за привредне регистре.

Образложење

Решењем овог суда 9 Ст бр. 64/2016 од 20.04.2016 године отворен је поступак стечаја над стечајним дужником PROJMETAL A.D. Београд, ул. Цвијићева бр.127, матични број: 007022468, ПИБ: 101516184 и за стечајног управника именован је Милош Бакић из Новог Београда.

Дана 28.11.2016 године је одржано прво поверилачко рочиште на коме је, између остalog, изабран одбор поверилаца и то пет чланова 1. Комерцијална банка а.д. Београд, 2.Хета ацет ресолутион, 3.Тх лифт, 4.Рељић Зоран из Београда и 5.Banca Intesa a.d. из Београда.

Поднеском од 24.01.2017 године Председник Одбора поверилаца је обавестио стечајног судију да је одржана седница одбора поверилаца дана 20.01.2017 године на

којој је донета одлука о разрешењу стечајног управника Милоша Бакића из Београда од поступања у предмету 9 Ст 64/2016 и на истој седници донета је одлука о именовању стечајног управника Зорана Симића из Београда за стечајног управника у предмету 9 ст 64/2016 Привредног суда у Београду. За разрешење су гласала три члана одбора поверилаца, а један је био уздржан, од укупно пет чланова одбора поверилаца, док један члан одбора није присуствовао седници одбора. Предложио је да стечајни судија донесе решење о разрешењу стечајног управника, због привилеговања стечајних поверилаца–бивших запослених, којима је путем асигнације исплаћено потраживање од стране дужника стечајног дужника НИС а.д. Нови Сад. Предлог је потписан и оверен печатима од стране представника четири члана одбора поверилаца.

Поднеском од 03.02.2017 године стечајни управник се изјаснио на предлог одбора поверилаца о његовом разрешењу наводећи да председник скупштине поверилаца, који је и члан одбора поверилаца жели да га смени, јер је изнео велики број примедаба на поднети План реорганизације. Навео је и да је Одлука одбора поверилаца са предлогом за разрешење стечајног управника и за именовање новог стечајног управника незаконита, због непрописног састава одбора поверилаца који је ову одлуку донео, јер представници одбора поверилаца нису законски заступници тих правних лица, а нису доставили уредна пуномоћја за заступање на седници Одбора поверилаца. Истакао је у погледу навода да је привилеговао одређене повериоце исплатом „НИС“ а.д., Нови Сад од 16.05.2016. године, не види у кварталним извештајима, јер софтвер прописан Законим о стечају у коме стечајни управници израђују кварталне извештаје нема могућност уношења нити приказивања цесија и асигнација, већ се само виде трансакције које су извршене преко рачуна стечајног дужника или благајне. Као и да је реч о асигнацији која је започета пре покретања стечајног поступка и да средства никада нису ни прешла преко рачуна стечајног дужника, па самим тим не могу се видети у кварталним извештајима. Навео је да је Суд о овој асигнацији обавештен поднеском стечајног управника од 05.05.2016. године и да је тадашњи поступајући стечајни судија дао усмену сагласност за извршење асигнације. Поред тога наводи да износ који је исплаћен асигнацијом повериоци нису пријавили у својим пријавама потраживања те овим нису оштећени ни повериоци ни стечајна маса.

Поступајући по закључку Суда Председник одбора поверилаца је доставио Суду доказ- оверена пуномоћја три члана одбора поверилаца Комерцијалне банке а.д. Београд, Хета ацет ресолутион и Tx лифт, док је сам себе заступао на одржаној седници одбора поверилаца.

Ценећи предлог одбора поверилац за разрешење стечајног управника Суд је утврдио следеће:

Наиме, одредбом члана 32. Закона о стечају прописано је стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник: 1) не испуњава своје обавезе; 2) не поштује рокове одређене овим законом; 3) поступа пристрасно у односу на поједине повериоце; 4) по протеку једне године од рочишта за испитивање потраживања није предузео одговарајуће мере ради уновчења имовине која улази у стечајну масу, осим када је предузимање таквих мера било спречено вишом силом или непредвидивим околностима; 5) није осигурао имовину за случај наступања штете после два упозорења стечајног судије или одбора поверилаца; и 6) није тражио сагласност или није поступио по добијеној сагласности у свим случајевима где је овим законом прописана обавезна сагласност одбора поверилаца. Стечајни судија по службеној дужности разрешава стечајног управника ако је брисан из именника стечајних управника, као и у другим случајевима прописаним овим законом. На предлог одбора поверилаца за разрешење и истовремено именовање новог стечајног управника за који се изјаснило најмање три четвртине чланова одбора, стечајни судија разрешава стечајног управника

и када не постоје разлози за разрешење из става 1. овог члана, али постоје други разлози који су у вези са испуњавањем обавеза стечајног управника и истим решењем именује предложеног стечајног управника, осим у случају када је за стечајног управника именована организација која је посебним законом одређена да обавља послове стечајног управника. Предлог из става 3. овог члана може се поднети на првом поверилачком рочишту или најкасније у року од 60 дана од дана одржавања првог поверилачког рочишта.

Одредбом члана 4. Закона о стечају је прописано да се у стечајном поступку свим повериоцима обезбеђује једнак третман и равноправан положај поверилаца истог исплатног реда односно исте класе у поступку реорганизације, односно да се стечајни поступак води у циљу равномерног намирења стечајних поверилаца.

Према одредбама члана 5. Закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност правна лица и предузетници могу међусобне новчане обавезе измишавати и уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија, приступање дугу, преузимање дуга, уступање дуга и др.), пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом. Правна лица и предузетници не могу измишавати међусобне новчане обавезе на начин из става 1. овог члана, уколико су њихови рачуни у тренутку плаћања блокирани ради извршења принудне наплате, осим ако друкчије није утврђено законом којим се уређује порески поступак. Обавезе измишрене на начин из става 1. овог члана, осим ако су измишрене пребијањем (компензација), евидентирају се преко рачуна код пружаоца платних услуга, најмање једанпут месечно, по правилу крајем месеца. Плаћање међусобних обавеза и потраживања из става 1. овог члана врши се као платна трансакција између учесника.

Имајући у виду изведену чињенично стање стечајни судија је утврдио да је поверилачко рочиште одржано дана 28.11.2016 године, на коме је изабрано пет чланова одбора поверилаца, да је председник одбора поверилаца обавестио Суд да је одржана седница Одбора поверилаца дана 20.01.2017 године на коме су три члана одбора поверилаца донела одлуку о разрешењу стечајног управника Милоша Бакића и именовању новог стечајног управника Зорана Симића и да је Суду поднет предлог о разрешењу стечајног судије дана 24.01.2017 године, односно у року од 60 дана од одржавања поверилачког рочишта. Такође, стечајни судија је ценио и рад стечајног управника Милоша Бакића утврдивши да у списима предмета нема потписаног Уговора о асигнацији, нити писменог обавештења стечајног управника о извршеној асигнацији, да је сам стечајни управник у свом изјашњењу навео да се ради о асигнацији која је започета пре покретања стечајног поступка, али да је извршена након отварања стечајног поступка, тако што је дужник стечајног дужника НИС а.д. Нови Сад са свог рачуна уплатио на рачуне поверилаца бивших запослених стечајног дужника, измишавши тиме дуг који има према стечајном дужнику у износу од 9.399.696 динара. Сходно свему наведеном Суд је утврдио да је стечајни управник прихватењем извршења асигнације од стране свог дужника према неким повериоцима поступао пристрасно у односу на поједине повериоце и како је предлог о разрешењу стечајног управника поднет од стране овлашћеног органа и законом прописаном року, стечајни судија је донео одлуку као у ставу I изреке решења на основу члана 32. став 1. тачка 3. и члана 18. став 1. тачка 3. Закона о стечају.

Суд је ценио и предлог Одбора поверилаца за именовањем новог стечајног управника Зорана Симића из Београда, међутим како нису испуњени услови из члана 32. став 3. Закона о стечају којим је прописана потребна сагласност од најмање три четвртине одбора поверилаца за именовање новог стечајног управника, а конкретном случају за наведени предлог је гласало само три од укупно пет чланова одбора поверилаца, то је Суд донео одлуку као у ставу II изреке решења на основу члана 18.

став 1, тачка 3. и члана 20. став 2. Закона о стечају а у вези са чланом 32. став 1. истог закона методом случајног одабира.

Одлука у ставу III и IV изреке решења је донета на основу члана 33. Закона о стечају.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог Суда.